

✓ 4371 24.10.17  
✓  
✓

**Verbale di gara n. 4 – Proposta di Aggiudicazione**

**Verbale della Commissione di gara per l'affidamento dei servizi di selezione di risorse tecnico/operative con mansione di guardia particolare giurata e con mansione di assistenza alle persone con ridotta mobilità da inserire in un elenco/bacino che sarà impiegato presso l'Aeroporto di Catania – CIG 71504745CF**  
**Criterio di aggiudicazione: criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. n. 50/2016**

L'anno duemiladiciassette, il giorno 24 del mese di ottobre, alle ore 12,50, presso gli uffici amministrativi della SAC Service S.r.l., si è riunita la Commissione di Gara per la valutazione delle offerte relative alla procedura aperta per l'affidamento dei servizi di selezione di risorse tecnico/operative con mansione di guardia particolare giurata e con mansione di assistenza alle persone con ridotta mobilità da inserire in un elenco/bacino che sarà impiegato presso l'Aeroporto di Catania.

Sono presenti i componenti della Commissione:

- Avv. Alberto Giaconia – Presidente
- Dott.ssa Francesca Arcadipane, dipendente della SAC Service S.r.l., - Componente
- Sig.ra Maria Serena Garozzo, dipendente della SAC Service S.r.l., - Componente

E' presente la Dott.ssa Daniela Savoca per Manpower Srl.

E' presente il RUP Sig.ra Simona Garofalo.

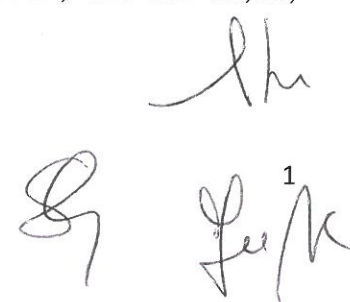
**PREMESSO**

- che la SAC Service S.r.l. ha indetto una procedura di gara aperta per l'affidamento dei servizi di selezione di risorse tecnico/operative con mansione di guardia particolare giurata e con mansione di assistenza alle persone con ridotta mobilità da inserire in un elenco/bacino che sarà impiegato presso l'Aeroporto di Catania (CIG 71504745CF), da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, con l'assegnazione del seguente punteggio:

- offerta tecnica 70 punti
- offerta economica 30 punti;

- che, entro i termini previsti dalla documentazione di gara, sono state presentate due offerte dai seguenti operatori economici:

1. Merito S.r.l., Gruppo Ranstad Italia S.p.a., offerta pervenuta in data 13.09.2017, alle ore 10.30, a mezzo corriere;
2. Manpower S.r.l. mandataria Capogruppo, S.B. Selezione personale S.r.l., mandante, Manpower Group Solution S.r.l., offerta pervenuta in data 15.9.2017, alle ore 11,00, mediante consegna a mani presso la sede sociale.

  
A large handwritten signature is located at the top right of the page. Below it, there are two smaller handwritten signatures, one of which has a small '1' written above it.

- che con determina n.32 del 18.09.2017 prot. n.3842, è stata nominata la Commissione di Gara, composta da:

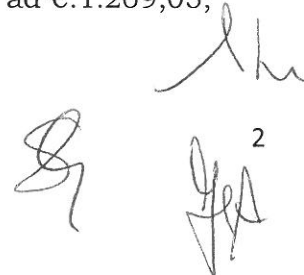
- ✓ Avv. Alberto Giaconia – Presidente
- ✓ Dott.ssa Francesca Arcadipane, dipendente della SAC Service S.r.l., - Componente
- ✓ Sig.ra Maria Serena Garozzo, dipendente della SAC Service S.r.l., - Componente

- che nella seduta di gara del 18.9.2017 (verbale di gara n. 1), la Commissione di gara ha riscontrato e verificato la documentazione amministrativa richiesta dal Bando di gara e presentata dagli operatori economici, procedendo ad ammettere entrambe le concorrenti sopra citate;

- che nella seduta riservata del 19.9.2017 (verbale di gara n. 2), la Commissione di gara ha dato lettura ed ha esaminato le offerte tecniche delle concorrenti assegnando i seguenti punteggi in applicazione dei criteri contenuti nella documentazione di gara:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGI OFFERTA TECNICA</b>	<b>PUNTEGGI RIPARAMETRATI</b> <i>(in base ai criteri stabiliti dal disciplinare di gara)</i>
Ditta 1: Merito S.r.l., Gruppo Ranstad Italia S.p.a.	62	70
Ditta 2: Manpower S.r.l. mandataria Capogruppo, S.B. Selezione personale S.r.l., mandante, Manpower Group Solution S.r.l.	46	55

- che nella seduta di gara del 25.09.2017 (verbale di gara n. 3), la Commissione ha proceduto all'apertura dei plichi contenenti le offerte economiche degli operatori economici, dando lettura della percentuale di ribasso offerta da ciascun concorrente sull'importo a base d'asta. In particolare, la ditta Merito S.r.l. ha dichiarato che la percentuale di ribasso offerta sull'importo a base d'asta di €220.000,00 è pari al 30% (trenta per cento), equivalente ad un'offerta economica pari a €154.000,00, oltre iva, di cui gli oneri per la sicurezza pari ad €5.500,00; mentre l'RTI composto da Manpower S.r.l., SB Selezione personale S.r.l. e Manpower Group Solution s.r.l. ha dichiarato che la percentuale di ribasso offerta sull'importo a base d'asta di €220.000,00 è pari al 42,32% (quarantadue virgola trentadue per cento), che i costi relativi alla manodopera ammontano a €44.416,68 ed i costi relativi alla sicurezza ammontano ad €1.269,05;



Handwritten signatures and a number 2.

- che nella medesima seduta di gara, la Commissione ha proceduto ad attribuire i seguenti punteggi alle offerte economiche secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGI OFFERTA ECONOMICA</b>
Ditta 1: Merito S.r.l., Gruppo Ranstad Italia S.p.a.	21
Ditta 2: Manpower S.r.l. mandataria Capogruppo, S.B. Selezione personale S.r.l., mandante, Manpower Group Solution S.r.l.	30

- che la Commissione di gara ha dato atto che, con riferimento a ciascun concorrente, la somma dei punteggi relativi alle offerte tecniche ed economiche è la seguente:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGI FINALI</b>
Ditta 1: Merito S.r.l., Gruppo Ranstad Italia S.p.a.	91
Ditta 2: Manpower S.r.l. mandataria Capogruppo, S.B. Selezione personale S.r.l., mandante, Manpower Group Solution S.r.l.	85

- che la Commissione di gara, rilevato che era necessario chiedere chiarimenti alla concorrente Merito S.r.l. in ordine al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.lgs. n. 50/2016, considerando il numero delle risorse impiegate nel servizio, ed in ordine alla congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, con particolare riferimento alla organizzazione del servizio, alle risorse impiegate, ai tempi di esecuzione del servizio ed al luogo nel quale saranno svolte le selezioni, ha sospeso le operazioni di gara, attivando il sub-procedimento di esame delle giustificazioni ex art. 97 del D.lgs. n. 50/2016, curato dal RUP Dott.ssa Simona Garofalo;

- che con nota prot. n. 3961 del 27.09.2017, il RUP ha avanzato a mezzo pec la richiesta di giustificazioni alla società Merito S.r.l.;



Handwritten signatures and a number 3.

- che con nota prot. n. 3998 del 02.10.2017, la società Merito S.r.l. ha rilevato che il costo della manodopera relativo al numero delle risorse impiegate nell'esecuzione del servizio de quo è pari ad € 92.500,00;
- che con nota prot. n. 4072 del 4.10.2017, il RUP ha chiesto ulteriori chiarimenti in ordine al trattamento salariale da corrispondere alle risorse impiegate, indicate in n.170 unità, nonché il riferimento al Contratto Collettivo Nazionale applicato, al fine di verificare il rispetto di quanto previsto dall'articolo 97, comma 5, lettera d) del D.lgs. n. 50/2016;
- che con nota prot. n. 4134 del 9.10.2017 la società Merito S.r.l. ha fornito i chiarimenti ed i giustificativi richiesti;
- che con nota prot. n. 4272 del 17.10.2017 il RUP ha ritenuto che i chiarimenti e i giustificativi forniti dalla Merito S.r.l. fossero adeguati;
- che con comunicazione inviata a mezzo pec alle ditte concorrenti il RUP ha fissato alla data odierna la seduta pubblica per le determinazioni in ordine alla proposta di aggiudicazione.

Tutto ciò premesso, la Commissione di gara, nella presente seduta, prende atto e condivide il giudizio di adeguatezza circa i giustificativi forniti dalla Merito S.r.l. espresso dal RUP, valutandoli esaustivi e sufficienti a dimostrare che l'offerta risulta nel suo complesso non anomala, per le motivazioni espresse *per relationem* alle giustificazioni addotte dalla Merito S.r.l..

Sul punto, secondo la costante giurisprudenza amministrativa, la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili (*ex multis* Sentenza Cons. Stato, sez. V, 22 febbraio 2011, n. 1090). In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

La Commissione di Gara rileva che, sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la società Merito S.r.l. ha ottenuto il punteggio complessivo più elevato, per come sopra riepilogato.



4

La Commissione di Gara, dunque, visti gli esiti riportati nelle premesse, propone di aggiudicare le prestazioni indicate in oggetto alla ditta Merito S.r.l., secondo l'offerta dalla medesima presentata.

Il Presidente del seggio di gara dà mandato al responsabile del procedimento di porre in essere tutti gli adempimenti consequenziali ed afferenti la conclusione dell'iter amministrativo, ed alla formalizzazione della proposta di aggiudicazione ex art. 33 comma 1 del D. lgs. 50/2016 per la successiva approvazione da parte dell'organo competente.

Il Presidente alle ore 13,15 dichiara chiusa la seduta.

Il presente verbale, composto da 5 pagine viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente Avv. Alberto Giaconia 

Il Componente Dott.ssa Francesca Arcadipane 

Il Componente Maria Serena Garozzo 